

Componenti il Consiglio di Dipartimento:

Professori di ruolo 1^a fascia: n.12

Professori di ruolo 2^a fascia: n.18

Ricercatori: n.24

Commissione Paritetica studenti:n.5

La dott.ssa Musumeci T ricercatore confermato SSD CHIM/09 è in congedo per maternità.

Sono presenti:

Professori di ruolo 1^a fascia: Ballistreri A, Castelli F, Chiacchio U, Pignatello R, Puglisi G, Renis M.

Professori di ruolo 2^a fascia: Campisi A, Copani A, Di Giacomo C, Marrazzo A, Panico AM, Pappalardo MS, Prezzavento O, Rizzo M, Romeo G, Russo A, Salerno L, Santagati A, Scoto GM, Siracusa MA, Sorrenti V.

Ricercatori: Acquaviva R, Amata E, Aricò G, Barbagallo IA, Forte G, Modica MN, Montenegro L, Pappalardo F, Parenti C, Pittalà V, Ronsisvalle S, Sarpietro MG, Spadaro A, Vanella L.

Commissione Paritetica Studenti: Augello M, Payaniandy L.

Sono assenti giustificati:

Professori di ruolo 1^a fascia: Barcellona ML, Bonina FP, Ronsisvalle G.

Professori di ruolo 2^a fascia:

Ricercatori: Chiechio S, Guccione S, Musumeci T, Pasquinucci L, Raciti G.

Commissione Paritetica Studenti: Di Grazia M, Gullotto A, Raitano M.

Sono assenti:

Professori di ruolo 1^a fascia: Corsaro A, Grassi A, Santagati NA.

Professori di ruolo 2^a fascia: Lombardo GM, Rescifina A, Sortino S.

Ricercatori: Chiacchio MA, Lanza G, Pistarà V, Puglia C, Punzo C.

Commissione Paritetica Studenti:

Presiede la Prof.ssa Giovanna M. Scoto, Direttore del Dipartimento, svolge le funzioni di Segretario la Dott.ssa Giuseppina Aricò.

Sono stati invitati all'adunanza il Sig. Fabio Lo Iacono e la Dott.ssa Annamaria Amendolia.

Il Direttore, constatata la validità della convocazione e della costituzione dell'adunanza, dichiara aperta la seduta alle ore 12.35.

ORDINE DEL GIORNO

Comunicazioni;

1. Piano Straordinario Associati: approvazione graduatoria finale
2. Nomina Commissione Assegno di Ricerca

Comunicazioni

Il Direttore comunica, scusandosi con l'interessato, che nel verbale dello scorso dipartimento, per un involontario errore, non è stata menzionata la presenza del prof. Venerando Pistarà.

1. Piano Straordinario Associati: approvazione graduatoria finale

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 2

Il Direttore prima di procedere alla trattazione del punto 1 all'OdG ribadisce che, per evitare qualunque tipo di conflitto di interessi diretto come da nota pronunciata dall'avvocatura di Ateneo in data 11 aprile 2014 prot. 44861, si invitano i docenti che sono notoriamente in posizione di incompatibilità ad allontanarsi dall'aula.

Si invitano ad uscire i proff. Acquaviva Rosaria, Pappalardo Francesco, Sarpietro Maria Grazia nella qualità di abilitati per la II fascia. I proff Chiechio Santina, Guccione Salvatore, Puglia Carmelo non sono invitati ad uscire poiché non presenti in aula.

Escono i proff. Acquaviva Rosaria, Pappalardo Francesco, Sarpietro Maria Grazia.

Inoltre, si invita a non partecipare alla discussione del punto in oggetto il prof. Luca Vanella in quanto attore della diffida inviata al Magnifico Rettore e al Direttore del Dipartimento a non procedere alla chiamata di professori di II fascia ex artt. 18 e 24 della legge n.240/2010.

Interviene il prof Luca Vanella che rilascia la seguente dichiarazione: "Sono costretto ad abbandonare l'aula su invito del Direttore il quale nella seduta del 27 novembre 2013 aveva consentito ai ricercatori che avevano presentato domanda all'ASN di partecipare alla stesura dei criteri. Quindi il conflitto d'interessi non sussisteva né nella seduta del 27 novembre 2013 né nella del 7 maggio 2014".

Il Direttore ribadisce le motivazioni per le quali ha invitato ad uscire il prof. Luca Vanella.

Il prof. Luca Vanella lascia l'aula.

Il Direttore informa il consiglio di aver ricevuto una mail da parte del prof. G. Ronsisvalle in cui lo stesso comunica e giustifica la propria assenza dalla seduta odierna poiché non ritiene in sintonia con le premesse del consiglio ultimo scorso l'ennesima "urgenza di delibera" in una situazione in cui non tutti i Dipartimenti procedono con la stessa velocità, per cui ha deciso di non rinviare una riunione calendarizzata con il Nucleo di Valutazione per le scadenze AVA.

Chiede di intervenire la prof.ssa Campisi, a nome del SSD BIO/10, per rilasciare la seguente dichiarazione: "Da un documento del MIUR si evince che gli atti presentati il 30 novembre 2013 dalla commissione del settore concorsuale 05E1 presentano delle irregolarità. Il MIUR, visto il parere dell'Avvocatura dello Stato, ha ritenuto di concedere alla commissione un termine ultimo di 60 giorni a partire dalla pubblicazione del decreto datato 18 aprile 2014. Alla luce di questa nuova certezza sugli esiti dell'Abilitazione Nazionale e considerato che altri Dipartimenti a tutt'oggi non hanno deliberato in merito, i docenti del SSD BIO10 chiedono di rinviare il punto "Piano Straordinario Associato" dopo la pubblicazione ormai imminente degli atti."

Il Direttore ringrazia la prof.ssa Campisi e le ricorda che il SA nella seduta del 13 maggio p.v. al punto 2 all'odg dovrà esprimere parere sulla "Procedure di chiamata a professori di II fascia".

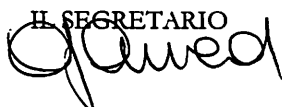
Non essendoci nessun altro intervento, il Direttore ripercorre quanto discusso nella seduta del 15.04.2014 al punto 6 dell'OdG "Piano straordinario associati", di cui di seguito si riporta l'intera trattazione:

"6. Piano straordinario associati"

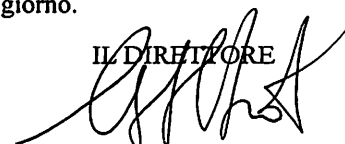
Come da nota pronunciata dall'avvocatura di Ateneo in data 11 aprile 2014 prot. 44861, per evitare qualunque tipo di conflitto di interessi diretto, il Direttore invita i docenti che sono notoriamente in posizione di incompatibilità ad allontanarsi dall'aula e, sempre come recita la nota, ricorda che l'eventuale violazione di tale divieto potrà essere apprezzata in sede disciplinare.

Si invitano ad uscire i proff. Acquaviva Rosaria, Chiechio Santina, Pappalardo Francesco, Sarpietro Maria Grazia nella qualità di abilitati per la II fascia. I proff. Guccione e Puglia non vengono invitati ad uscire poiché sono rispettivamente assente giustificato e assente. Inoltre, si invita a non partecipare alla discussione del punto in oggetto il prof. Luca Vanella in quanto attore della diffida inviata al Magnifico Rettore e al Direttore del Dipartimento a non procedere alla chiamata di professori di II fascia ex artt. 18 e 24 della legge n.240/2010 secondo l'Ordine del giorno.

IL SEGRETARIO



IL DIRETTORE



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 3

Escono i proff. Acquaviva Rosaria, Chiechio Santina, Pappalardo Francesco, Sarpietro Maria Grazia, Vanella Luca.

Il Direttore illustra al consiglio quanto detto e proposto dalla giunta tenutasi lo scorso 11 aprile e avente come punto all'odg "piano straordinario associati" e riferisce della pregiudiziale espressa dal prof. Ugo Chiacchio a favore della diffida presentata a nome del dott. Luca Vanella al Magnifico Rettore e al Direttore del Dipartimento. A tal proposito, si riporta di seguito quanto dichiarato in giunta:

"La "pregiudiziale" di cui sopra, riguarda la "Diffida a non procedere alla chiamata di professori di II fascia ex artt. 18 e 24 della legge n. 240/ 2010 secondo l'Ordine del giorno del 15/17 aprile 2014: Piano straordinario Associati" che è stata fatta pervenire al Direttore e al Rettore da parte dello Studio legale La Rocca per conto e nell'interesse del dott. Luca Vanella.

Il Direttore ricorda che secondo quanto comunicato dal Rettore, le delibere dei vari Dipartimenti devono pervenire entro il 24 aprile 2014 poiché il 28 aprile 2014 il SA deve procedere, allo scopo di utilizzare i punti organico entro ottobre 2014.

Il Prof. Ronsisvalle, pur dispiacendosi per la situazione creatasi per il ricercatore di BIO/10, sostiene che il Rettore segue una corrente comportamentale tenuta da tutti i Rettori, volta a fare l'interesse generale dell'Ateneo, cioè avere i nuovi PA per il prossimo anno accademico.

La Prof.ssa Di Giacomo comunica che il settore BIO/10, ha fatto pressione sul MIUR. A tal proposito la Prof.ssa Campisi riferisce che rappresentanti del settore BIO/10 si sono recentemente riuniti a Parma per valutare le possibili soluzioni.

Il prof. Puglisi si associa al dispiacere per il ricercatore BIO/10 e riferisce che, a sua conoscenza, il settore di Biochimica ha scritto a tutti i Rettori per valutare questo caso. Per potersi espletare il tutto entro ottobre, ragionevolmente i Bandi dovrebbero partire entro fine maggio.

La prof.ssa Campisi e Il prof. Chiacchio sono contrari all'approvazione di questa proposta di calcolo per i suddetti criteri.

Il prof. Chiacchio è contrario anche se pensa che essi siano applicabili e ricorda che i dati definitivi sui CFU devono esserci prima della riunione del consiglio di Dipartimento. Inoltre fa notare che la graduatoria che si formulerà non stabilisce chi va a bando. Secondo Lui ci vorrebbe il parere del Rettore, oppure l'ultimo in graduatoria va a bando e se rifiuta, il punto organico rimane al Dipartimento.

Il Direttore comunica che, in base alla data in cui arriveranno dall'Ateneo le tabelle sui CFU, si può aggiornare la data del Consiglio di Dipartimento.

Il Prof. Ronsisvalle ricorda che il Dipartimento ha sbagliato a non approvare la ripartizione per aree.

Il prof. Chiacchio è contrario a questa affermazione."

Interviene il prof. Chiacchio per ribadire la sua condivisione riguardo la diffida inoltrata dal dott. Luca Vanella.

Il Direttore ricorda inoltre i punti organico ripartiti dall'ateneo nella fase I illustrando la seguente tabella:

Dipartimento	Proposta	Uso	disponibilità totale	Residuo
Anatomia, Biologia e Genetica, Medicina Legale,...	1	0,2	0,315	0,115
Architettura	1	0,2	0,380	0,180
Ingegneria Civile e Ambientale	2	0,4	0,551	0,151
Biomedicina Clinica e Molecolare	2	0,4	0,772	0,372
Chirurgia	1	0,2	0,148	-0,052
Economia e Impresa	9	1,8	2,845	1,045
Fisica ed Astronomia	4	0,8	1,284	0,484
Gestione dei Sistemi Agroalimentari e Ambientali	2	0,4	0,547	0,147
Giurisprudenza	6	1,2	2,032	0,832
Ingegneria Elettrica Elettronica e Informatica	3	0,6	1,011	0,411
Ingegneria Industriale	2	0,4	0,646	0,246
Matematica e Informatica	3	0,6	1,086	0,486
Scienze biologiche, geologiche e ambientali	3	0,6	0,901	0,301
Scienze Bio-Mediche	1	0,2	0,408	0,208
Scienze Chimiche	2	0,4	0,634	0,234
Scienze Chirurg., Trapianti d'Organo e Tecn. Av.	1	0,2	0,116	-0,084
Scienze del Farmaco	3	0,6	1,042	0,442
Scienze della Formazione	4	0,8	1,397	0,597
Scienze delle Produzioni Agrarie e Alimentari	3	0,6	0,934	0,334
Scienze Mediche e Pediatriche	2	0,4	0,507	0,107
Scienze Politiche e Sociali	7	1,4	2,143	0,743
Scienze Umanistiche	14	2,8	4,446	1,646
Specialità Medico-Chirurgiche	1	0,2	0,102	-0,098
Struttura didattica speciale di SR	3	0,6	1,052	0,452
Struttura didattica speciale di RG	1	0,2	0,000	-0,200
		16,2	25,300	9,100

Dalla tabella si evince che il Dipartimento potrà effettuare tre chiamate ex art 24 legge n. 240/ 2010 e un bando tramite art 18 della legge n.240/2010

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 4

Il Direttore ricorda al consiglio quanto deliberato il 27 novembre 2013 relativamente ai criteri da utilizzarsi nella fase II della ripartizione dei punti organico conseguenti all'attuazione di fase I di spettanza dell'Ateneo:

CRITERIO A: 50%

Copertura dei CFU di ogni settore, con riferimento alle discipline di base, caratterizzanti e affini, misurata in base al rapporto tra il numero di CFU del settore professati in Ateneo (aa. 2013-14) e il numero di professori del settore presenti in Ateneo;

CRITERIO B: 20%

Numero degli abilitati in ciascun settore, rapportato al numero dei ricercatori operativi* del settore stesso **

*Per "ricercatore operativo" deve intendersi il ricercatore che ha conferito tutti i prodotti richiesti per la valutazione ANVUR/VQR

**Nella prima ripartizione delle risorse, si terrà conto, quando ci si riferisce ad abilitati e ricercatori, ai ricercatore a t. indeterminato;

CRITERIO C: 20%

Merito scientifico del settore con riferimento agli abilitati, misurato in base a parametri predeterminati dal dipartimento, scelti tra quelli di uso prevalente in ambito nazionale ed internazionale ***

*** Per "merito scientifico....." Deve intendersi il "merito scientifico" valutato per l'insieme dei solibilitati del settore, sulla base di criteri predeterminati dal Dipartimento, scelti tra quelli di uso prevalente in ambito nazionale ed internazionale

utilizzando come parametro riconosciuto in ambito nazionale quelli indicati per i diversi settori dall' ANVUR/VQR;

CRITERIO D (a discrezione del Dipartimento): 10%.

1. Didattica con contenuto tematico attinente e/o rilevante ai fini della sostenibilità dell'offerta formativa del Dipartimento 5%
2. Visibilità internazionale 2.5%
3. Anzianità didattica 2.5%.

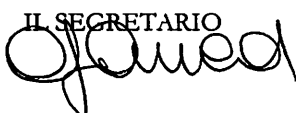
Il Direttore illustra al consiglio la proposta della giunta per quanto riguarda il criterio C (20% merito scientifico del settore con riferimento agli abilitati) di usare i parametri ANVUR utilizzati dall'ASN e di valutare i parametri di discostamento del candidato rispetto alle mediane del settore. Nel caso in cui un SSD abbia più di un abilitato verrà considerato il valore medio rispetto al numero degli abilitati.

In merito al punto 2 del criterio D, la giunta propone di utilizzare tutti i parametri di visibilità internazionale e pertanto verrà attribuito un valore di 2.5% a tutti gli abilitati qualora li posseggano.

Riguardo al punto 3 del criterio D verranno considerati gli insegnamenti impartiti nei corsi di laurea e laurea specialistica/magistrale dalla presa di servizio nella qualità di ricercatore a tempo indeterminato. Per i SSD dove è presente più di un abilitato verrà considerato il valore medio degli anni di insegnamento.

Il consiglio unanime approva

Durante la riunione della giunta del 11 aprile u.s. il Direttore ha presentato un possibile sistema di calcolo per l'attribuzione dei criteri A, B, C e D approvato dalla giunta e che oggi viene proposto all'intero dipartimento:

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


CARENZA DIDATTICA (CRITERIO A)

Punteggio criterio A Pesato = $X/Y_{max} * Y_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio A; Y_{max} è il valore massimo del punteggio relativo alla carenza in uno dei SSD; Y_{SSD} è il rapporto tra il n. dei CFU del SSD e il n. dei Docenti d'Ateneo del SSD

Il risultato del punteggio del Criterio A pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo del punteggio relativo alla carenza dei settori (Y_{max}) moltiplicato il punteggio della carenza del SSD di interesse (Y_{SSD})

Esempio:

SSD	CFU Ateneo	Docenti Ateneo	Carenza del Settore	Punteggio Criterio A
SSD1	N1	N2	$N1/N2 = Y_{SSD1}$	$X/Y_{max} * Y_{SSD1}$
SSD2	N1	N2	$N1/N2 = Y_{SSD2}$	$X/Y_{max} * Y_{SSD2}$

NUMERO DEGLI ABILITATI IN CIASCUN SETTORE RAPPORTATO AL NUMERO DEI RICERCATORI OPERATIVI DEL SETTORE STESSO (CRITERIO B)

Punteggio criterio B pesato = $X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio B; N è il numero degli abilitati in ciascun SSD; R è il numero dei ricercatori operativi del dipartimento (se R=0, considerare R= 1); $(N/R)_{max}$ è il valore massimo del rapporto N/R in uno dei SSD; $(N/R)_{SSD}$ è il valore del rapporto nel SSD.

Il risultato del punteggio del Criterio B pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo del rapporto N/R $(N/R)_{max}$ moltiplicato il valore del rapporto N/R del SSD di interesse $(N/R)_{SSD}$

Esempio:

SSD	Numero abilitati	N. Ricercatori operativi	Rapporto N/R	Punteggio Criterio B
SSD1	N	R	$N/R = (N/R)_{SSD1}$	$X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD1}$
SSD2	N	R	$N/R = (N/R)_{SSD2}$	$X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD2}$

MERITO SCIENTIFICO DEL SETTORE CON RIFERIMENTO AGLI ABILITATI DATO DAL RAPPORTO DEI PARAMETRI ANVUR CONSEGUITI DAL CANDIDATO E IL VALORE DELLE MEDIANE DEL SETTORE (CRITERIO C)

Punteggio criterio C pesato = $X/RM_{max} * RM_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio C; RM è dato dal valore medio ottenuto dal rapporto dei parametri ANVUR conseguiti dal candidato e il valore delle mediane del settore calcolato secondo il seguente schema:

$R1 = \text{Criterio1}_{\text{abilitato}} / \text{Criterio 1}_{\text{ANVUR}}$
 $R2 = \text{Criterio2}_{\text{abilitato}} / \text{Criterio 2}_{\text{ANVUR}}$
 $R3 = \text{Criterio3}_{\text{abilitato}} / \text{Criterio 3}_{\text{ANVUR}}$
 $RM = (R1 + R2 + R3) / 3$

RM_{max} è il valore massimo di RM in uno dei SSD; RM_{SSD} è il valore di RM del SSD.

Il risultato del punteggio del Criterio C pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo di RM (RM_{max}) moltiplicato il valore di RM del SSD di interesse (RM_{SSD})

Esempio:

SSD	Valore medio delle mediane ANVUR	Punteggio Criterio C
SSD1	RM	$X/RM_{max} * RM_{SSD1}$
SSD2	RM	$X/RM_{max} * RM_{SSD2}$

Il Consiglio unanime approva

Esce la prof. Panico.

Il Direttore illustra il **CRITERIO A (50%): copertura dei CFU di ogni settore**, con riferimento alle discipline di base, caratterizzanti e affini, misurata in base al rapporto tra il numero di CFU di tipo A, B, C del settore professati in Ateneo (aa. 2013-14), come da tabella inviata in data odierna dall'ADI, e il numero di professori del settore presenti in Ateneo, secondo la seguente tabella, prendendo ovviamente in esame i SSD in cui sono presenti ricercatori a tempo indeterminato abilitati:

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 6

SSD	Tot CFU A B C nella programmazione 2013_2014	SSD	Tot. Professori
BIO/14	178	BIO/14	7
BIO/15	72	BIO/15	1
CHIM/08	191	CHIM/08	11
CHIM/09	72	CHIM/09	4
INF/01	374	INF/01	12

Quindi applicando il seguente sistema di calcolo precedentemente approvato:

CARENZA DIDATTICA (CRITERIO A)

Punteggio criterio A Pesato = $X/Y_{max} * Y_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio A; Y_{max} è il valore massimo del punteggio relativo alla carenza in uno dei SSD; Y_{SSD} è il rapporto tra il n. dei CFU del SSD e il n. dei Docenti d'Ateneo del SSD

Il risultato del punteggio del Criterio A pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo del punteggio relativo alla carenza dei settori (Y_{max}) moltiplicato il punteggio della carenza del SSD di interesse (Y_{SSD})

Esempio:

SSD	CFU Ateneo	Docenti Ateneo	Carenza del Settore	Punteggio Criterio A
SSD1	N1	N2	$N1/N2 = Y_{SSD1}$	$X/Y_{max} * Y_{SSD1}$
SSD2	N1	N2	$N1/N2 = Y_{SSD2}$	$X/Y_{max} * Y_{SSD2}$

i valori in percentuali risultanti per ogni SSD sono:

SSD	Rapporto CFU/prof. ateneo	Valore %
BIO/14	25,428	17,658
BIO/15	72	50
CHIM/08	17,363	12,058
CHIM/09	18	12,5
INF/01	31,166	21,643

Il Consiglio unanime approva

Il Direttore illustra il **CRITERIO B (20%)**: Numero degli abilitati in ciascun settore, rapportato al numero dei ricercatori operativi del settore stesso (per il nostro dipartimento sono considerati tutti operativi), secondo la seguente tabella:

SSD	Rapporto Abilitati/ricercatori dip.
BIO/14	1/2
BIO/15	1/1
CHIM/08	1/7
CHIM/09	1/2
INF/01	1/1

Quindi applicando il seguente sistema di calcolo precedentemente approvato:

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 7

NUMERO DEGLI ABILITATI IN CIASCUN SETTORE RAPPORTATO AL NUMERO DEI RICERCATORI OPERATIVI DEL SETTORE STESSO (CRITERIO B)

Punteggio criterio B pesato = $X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio B; N è il numero degli abilitati in ciascun SSD; R è il numero dei ricercatori operativi del dipartimento (se R=0, considerare R= 1); $(N/R)_{max}$ è il valore massimo del rapporto N/R in uno dei SSD; $(N/R)_{SSD}$ è il valore del rapporto nel SSD.

Il risultato del punteggio del Criterio B pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo del rapporto N/R $(N/R)_{max}$ moltiplicato il valore del rapporto N/R del SSD di interesse $(N/R)_{SSD}$

Esempio:

SSD	Numero abilitati	N. Ricercatori operativi	Rapporto N/R	Punteggio Criterio B
SSD1	N	R	$N/R = (N/R)_{SSD1}$	$X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD1}$
SSD2	N	R	$N/R = (N/R)_{SSD2}$	$X/(N/R)_{max} * (N/R)_{SSD2}$

i valori in percentuali risultanti per ogni SSD sono:

SSD	Rapporto Abilitati/ricercatori dip.	Valore %
BIO/14	1/2	10
BIO/15	1/1	20
CHIM/08	1/7	2,857
CHIM/09	1/2	10
INF/01	1/1	20

Il Consiglio unanime approva

Il Direttore illustra il **CRITERIO C (20%)**: Merito scientifico del settore con riferimento agli abilitati secondo la seguente tabella:

SSD	Anvur - MedianeSSD/ mediane abilitato
BIO/14	0,996
BIO/15	1,964
CHIM/08	1,023
CHIM/09	1,506
INF/01	2,49

Quindi applicando il seguente sistema di calcolo precedentemente approvato:

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 8

MERITO SCIENTIFICO DEL SETTORE CON RIFERIMENTO AGLI ABILITATI DATO DAL RAPPORTO DEI PARAMETRI ANVUR CONSEGUITI DAL CANDIDATO E IL VALORE DELLE MEDIANE DEL SETTORE (CRITERIO C)

Punteggio criterio C pesato = $X/RM_{max} * RM_{SSD}$

Dove X è il peso del Criterio C; RM è dato dal valore medio ottenuto dal rapporto dei parametri ANVUR conseguiti dal candidato e il valore delle mediane del settore calcolato secondo il seguente schema:

R1= Criterio1_{ABILITATO}/Criterio 1_{ANVUR}
R2= Criterio2_{ABILITATO}/Criterio 2_{ANVUR}
R3= Criterio3_{ABILITATO}/Criterio 3_{ANVUR}
RM=(R1+R2+R3)/3

RM_{max} è il valore massimo di RM in uno dei SSD; RM_{SSD} è il valore di RM del SSD.

Il risultato del punteggio del Criterio C pesato è dato dal rapporto del peso del criterio (X) sul valore massimo di RM (RM_{max}) moltiplicato il valore di RM del SSD di interesse (RM)_{SSD}

Esempio:

SSD	Valore medio delle mediane ANVUR	Punteggio Criterio C
SSD1	RM	$X/RM_{max} * RM_{SSD1}$
SSD2	RM	$X/RM_{max} * RM_{SSD2}$

i valori in percentuali risultanti per ogni SSD sono:

SSD	Anvur - MedianeSSD/ mediane abilitato	Valore %
BIO/14	0,996	8
BIO/15	1,964	15,77
CHIM/08	1,023	8,21
CHIM/09	1,506	12,09
INF/01	2,49	20

Il Consiglio unanime approva

Il Direttore illustra il **CRITERIO D (a discrezione del Dipartimento) (10%)**:

1. Didattica con contenuto tematico attinente e/o rilevante ai fini della sostenibilità dell'offerta formativa del Dipartimento 5% - 2.Visibilità internazionale 2.5% - 3. Anzianità didattica 2.5%.

I valori in percentuali risultanti per ogni SSD sono:

SSD	Didattica con contenuto tematico attinente e/o rilevante ai fini della sostenibilità dell'offerta formativa del Dipartimento 5%	Visibilità internazionale 2.5%	Anzianità didattica 2.5%	Totale
BIO/14		2,5	1,346	3,846
BIO/15	5	2,5	1,346	8,846
CHIM/08	5	2,5	2,5	10
CHIM/09	5	2,5	2,019	9.519
INF/01		2,5	0,384	2,884

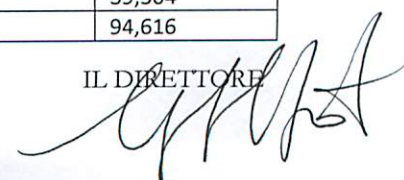
Il prof. Chiacchio non condivide l'attribuzione del punteggio alla didattica a contenuto tematico (punto 1 CRITERIO D).

Il Consiglio unanime approva

Si procede ad un'ulteriore verifica dei punteggi e alla somma delle singole percentuali per ogni SSD. Secondo quanto calcolato i punteggi complessivi per ogni SSD sono:

SSD	Criterio A	Criterio B	Criterio C	Criterio D	Totale
BIO/14	17,658	10	8	3,846	39,504
BIO/15	50	20	15,77	8,846	94,616

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 9

CHIM/08	12,058	2,857	8,21	10	33,125
CHIM/09	12,5	10	12,09	9.519	44,109
INF/01	21,643	20	20	2,884	64,527

Pertanto la graduatoria finale è la seguente:

SSD	A+B+C+D	Arrotondamento
BIO/15	94,616	95%
INF/01	64,527	65%
CHIM/09	44,109	44%
BIO/14	39,504	40%
CHIM/08	33,125	33%

La suddetta graduatoria viene sottoposta ad approvazione.

Il consiglio approva con:

Voti favorevoli: 17

Voti contrari: 1

Voti astenuti: 17

Poiché nessun SSD avanza la disponibilità a procedere all'utilizzo dell'art 18 legge n. 240/ 2010 il consiglio unanime decide che i primi tre in graduatoria possono effettuare la chiamata ex art 24 legge n. 240/ 2010: SSD BIO/15, SSD INF/01, SSD CHIM/09; per il quarto, SSD BIO/14, invece, si richiederà la procedura art 18 legge n. 240/ 2010.

Il consiglio unanime approva

Alcuni docenti chiedono di poter fare delle dichiarazioni:

La prof. Agata Campisi, in qualità di referente della sezione di Biochimica, interviene dicendo:

“i molteplici ricorsi presentati avverso gli esiti delle abilitazioni scientifiche nazionali in diversi SSD, alcuni già conclusi con l'accoglienza della sospensiva dell'efficacia, altri in fase di pronunciamento, insieme al prolungarsi dei ritardi nella pubblicazione degli esiti di alcuni settori concorsuali, non imputabili alla responsabilità degli atenei, ci inducono a sottoporre al dipartimento e al direttore la proposta sull'opportunità di posticipare l'utilizzo dei punti organico, messi a disposizione dall'ateneo, per la chiamata a bando di un professore associato. Tale rinvio permetterebbe a tutti i candidati, potenziali idonei, che a diverso titolo attendono di conoscere l'esito della loro valutazione, di partecipare al concorso bandito dal dipartimento in una fase successiva alla chiusura e pubblicazione degli esiti dell'ASN 2012”.

Il Direttore replica a tale intervento che il consiglio ha già deliberato nell'ottica di utilizzare i punti organico messi a disposizione del Dipartimento.

Interviene il prof. Chiacchio che chiede se i criteri oggi adottati rimarranno validi fino al 2015 dato che da sue informazioni risulta che l'ASN si protrarrà fino al 2015.

Il direttore ritiene che i criteri oggi utilizzati non possano essere modificati fintanto che non dovessero essere variati i criteri della fase I, visto che la fase II è consequenziale alla fase I.

Esce la prof.ssa C. Di Giacomo

Il Prof. Ronsisvalle interviene ricordando del grave errore commesso dal consiglio, nella seduta del 27 novembre 2013, nel non aver voluto approvare la ripartizione preliminare alle aree.

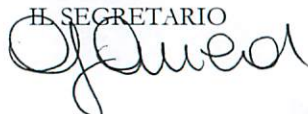
La prof.ssa Barcellona esprime: “perplexità circa la possibilità di rinviare la pubblicazione del bando per la chiamata di professori di II fascia ex artt. 18 e 24 della legge n. 240/ 2010”. Ritiene, infatti, che basterebbe un rinvio di qualche settimana per consentire a eventuali candidati ricorrenti o in attesa dei risultati dell'ASN di poter partecipare al bando.

Il Direttore esprime la propria amarezza per un collega, Salvatore Guccione del SSD CHIM/08, che negli anni ha contribuito in maniera proficua sia con la sua attività di ricerca sia con la sua attività didattica a valorizzare il Dipartimento e che oggi per la ristrettezza dei punti organico non può vedersi riconosciuto un titolo guadagnato sul campo, l'amarezza viene estesa anche ad abilitandi che non vedono ancora chiuse le proprie procedure concorsuali.”

Completata la lettura della delibera assunta lo scorso 15 aprile, il Direttore precisa che in seguito ad attenta verifica degli organi superiori, emerge che “la delibera del consiglio di Dipartimento di Scienze del Farmaco del 15 aprile u.s. relativa alla graduatoria dei SSD per i posti di associato, non è stata assunta con le maggioranze prescritte dall'art.8 comma 1 del regolamento di dipartimento”.

Pertanto il Rettore invita a provvedere ad inviare un nuovo deliberato conforme alle norme del regolamento.

IL SEGRETARIO



IL DIRETTORE



Interviene il prof. Romeo che chiede di poter rilasciare la seguente dichiarazione di voto a nome dei docenti del SSD CHIM/08: “Nell’adunanza del Consiglio di Dipartimento del 15/4/2014, la maggior parte dei docenti del SSD CHIM/08, in riferimento all’approvazione della graduatoria finale per il Piano straordinario associati, si era espressa astenendosi dalla votazione. Con tale astensione si intendeva sottolineare la solidarietà nei confronti del collega ricercatore abilitato per il SSD CHIM/08, settore per il quale non era stato possibile produrre la chiamata di un bando e, nel contempo, esprimere un dissenso per il sistema di criteri adottato dall’Ateneo in merito al Piano straordinario associati. Nel dover, nell’adunanza odierna, esprimere nuovamente un voto sul punto in questione, i docenti del settore ritengono che, nell’esclusivo interesse del Dipartimento e dei colleghi ricercatori abilitati, sia opportuno riconsiderare la propria posizione, approvando la graduatoria finale così come era stata definita nella precedente adunanza. Tale dichiarazione di voto è però indissolubilmente legata ad alcune considerazioni.

I docenti del SSD CHIM/08, infatti, esprimono grande perplessità sulla correttezza di un sistema di attribuzione dei punti organico di Ateneo che ha raggiunto il risultato di non produrre la chiamata di un bando per il ricercatore più anziano del Dipartimento. Tale collega ricercatore ha il solo torto di avere ottenuto l’idoneità nazionale in un settore estremamente competitivo e ad alta numerosità quale quello Chimico Farmaceutico.

Si sottolinea ancora come il criterio B della Fase 2, al momento della discussione di novembre 2013, sembrava dovesse prendere in considerazione in maniera premiale la numerosità dei ricercatori nel settore. Al momento della valutazione, esso è risultato invece un parametro atto a penalizzare i settori ad alta competitività e con un numero alto di ricercatori. Effetto perverso di tale sistema sarà l’applicazione di criteri analoghi ad un secondo giro di bandi per idonei di prima tornata. In tal caso il ricercatore CHIM/08 dovrà competere anche con i nuovi idonei dello stesso SSD o con idonei di settori già premiati con bando e che, per questa distorsione nei criteri, già lo hanno preceduto in graduatoria in questa fase.

Si ritiene pertanto che gli Organi Accademici debbano al più presto valutare gli effetti prodotti da tale sistema di criteri. Poiché esso non sarà modificabile per la seconda tornata di idoneità, si auspica che gli Organi Accademici possano eventualmente considerare l’uso di punti organico residui per criteri aggiuntivi di interesse strategico per l’Ateneo e quindi da gestire centralmente.”

Il Direttore riafferma la solidarietà per il collega, Salvatore Guccione del SSD CHIM/08, che negli anni ha contribuito in maniera proficua sia con la sua attività di ricerca sia con la sua attività didattica a valorizzare il Dipartimento e che oggi per la ristrettezza dei punti organico non può vedersi riconosciuto un titolo guadagnato sul campo. L’amarezza viene estesa anche ad abilitandi che non vedono ancora chiuse le proprie procedure concorsuali.

Il Direttore chiede ai presenti di volersi esprimere sulla graduatoria scaturita, in data 15 aprile u.s., dall’applicazione dei criteri, di pertinenza dei dipartimenti, approvati dal CdD nella seduta del 27 novembre 2013.

SSD	A+B+C+D	Arrotondamento
BIO/15	94,616	95%
INF/01	64,527	65%
CHIM/09	44,109	44%
BIO/14	39,504	40%
CHIM/08	33,125	33%

I risultati delle espressioni di voto sono:

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


Contrari: 1

Astenuti: 4

Favorevoli: 28

Subito dopo aver espresso il proprio voto lasciano l'aula i proff. Chiacchio, Ballistreri e Forte.

Il Consiglio approva a maggioranza

Si ribadisce, ovviamente che, poiché nessun SSD avanza la disponibilità a procedere all'utilizzo dell'art 18 legge n. 240/ 2010 il consiglio unanime, conferma la decisione assunta lo scorso 15 aprile che i primi tre in graduatoria possono effettuare la chiamata ex art 24 legge n. 240/ 2010: SSD BIO/15, SSD INF/01, SSD CHIM/09; per il quarto , SSD BIO/14, invece, si richiederà la procedura art 18 legge n. 240/ 2010.

Il Consiglio unanime approva

La prof.ssa Renis, così come aveva richiesto in concomitanza con le operazioni di voto, ha chiesto che venga inserita a verbale la seguente dichiarazione: "Premetto tutto il mio dissenso sulle procedure sottese all'ASN che hanno spesso prodotto una macelleria sociale a livello nazionale ed auspico che altri sistemi, come per esempio il ruolo unico, vengano adottati quanto prima. Tanto detto dichiaro che allo stato dell'arte, pur condividendo la proposta fatta dalla collega Campisi, voto a favore dell'elenco di abilitati per chiamata diretta e/o per concorso come definito dal dipartimento per i motivi seguenti:

a) stante le richieste del Rettore e letto l'odg del 13.05.2014

b) perché mi sembra corretto nei confronti sia del lavoro fatto dal dipartimento, pur sempre migliorabile, e sia delle aspettative dei futuri colleghi.

Tuttavia chiedo al Direttore, nei limiti delle sue competenze e delle sue possibilità di farsi portavoce presso il Rettore e il Senato, il 13 maggio prossimo, auspicabilmente coordinandosi con gli altri che si trovano nelle medesime condizioni, dello stato di disagio, di scoramento e di poca chiarezza generale generato a livello di dipartimento e personale dalla non conclusione dei lavori di alcune commissioni. Chiedo inoltre di farci sapere, possibilmente, cosa pensa di fare il Rettore se i lavori delle commissioni venissero conclusi prima della definizione dei bandi."

2. Nomina Commissione Assegno di Ricerca

- Il prof. G.Puglisi, relativamente al bando per un assegno di ricerca per il SSD CHIM/08 o CHIM/09, programma di ricerca: "Studi di stabilità accelerata mediante Turbiscan per la caratterizzazione di drug delivery system" della durata di 12 mesi (non rinnovabile), propone al consiglio che la commissione valutatrice sia composta dai proff. Puglisi Giovanni (SSD CHIM/09), Siracusa Maria Angela (SSD CHIM/08) e Marrazzo Agostino (SSD CHIM/08) afferenti al Dipartimento di Scienze del Farmaco.

Il Consiglio unanime approva

Non essendovi altro da deliberare, il Direttore dichiara chiusa la seduta alle ore 13.20.

Il presente verbale, letto e approvato, viene così sottoscritto.


IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE


UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CATANIA
CONSIGLIO DI DIPARTIMENTO DI SCIENZE DEL FARMACO

Verb. N. 7 Adunanza del 7 Maggio 2014

pag. 12

IL SEGRETARIO


IL DIRETTORE
